



Jacek Kolczyński  
Zam. Ul. Biskupa Michała Kozala 8 m. 18  
85-812 Bydgoszcz  
Tel. +48 500 572 840  
Email: [jacekkolczynski@protonmail.com](mailto:jacekkolczynski@protonmail.com)  
EPUAP: deciso

Bydgoszcz dnia, 29.01.2022r.

Nr. Rejestrowy dokumentu: KGP/JK/001/2022

**Odbiorca dokumentu:**

**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**

ul. Puławska 148/150  
02-624 Warszawa

**Komenda Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy**

ul. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz

**PETYCJA**

**W zakresie zmiany sposobu wykonywania zadań przez funkcjonariuszy  
Policji w czasie trwania pandemii odnośnie działań związanych z  
legitymowaniem osób zwolnionych z zakrywania ust i nosa na  
podstawie stosownego zaświadczenia lekarskiego.**

Działając w imieniu własnym na zasadzie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, składam niniejszą petycję w interesie publicznym, który dotyczy zmian w wewnętrznych Regulaminach i Zarządzeniach Komendanta Głównego Policji i lub jednostki terenowej Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy. W załączeniu przedkładam wykaz przepisów, których realizacja winna mieć odzwierciedlenie w Państwa działaniach.

W tym miejscu wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej moich danych osobowych.

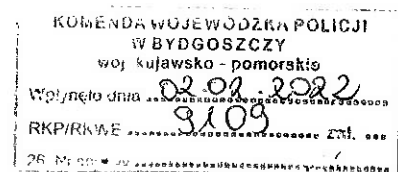
Z poważaniem :

Jacek Kolczyński

Otrzymują:

- Adresaci poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą

- a/a



### **Żądanie strony wynikające z treści sentencji:**

1. Stworzenie elektronicznego systemu (baza danych) i lub ujęcie w już dostępnej bazie danych choćby KSIP, CEL – dodatkowej danej potwierdzającej fakt zwolnienia danego obywatela z obowiązku zakrywania ust i nosa, po przedstawieniu odpowiedniego zaświadczenia na podlegającym pod miejsce zamieszkania posterunku policji, celem eliminacji ciągłych utarczek z funkcjonariuszami w rozumieniu, iż bywają dni, iż obywatel kilkakrotnie jest sprawdzany i czynności te są uciążliwe dla obywatela. Dane takie po weryfikacji tożsamości były by w ten sposób dostępne natychmiast dla podejmującego czynność policjanta. (Rozwinięcie w uzasadnieniu)
2. Możliwość wystawienia przez podległy miejscu zamieszkania obywatela Posterunek (dzielnicowy), zaświadczenia sygnowanego pieczęcią Policji, po przedstawieniu odpowiedniego zaświadczenia przez osobę zwolnioną z zakrywania ust i nosa na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia, które to zaświadczenie okazane patrolowi policji będzie eliminowało potrzebę podejmowania dodatkowych czynności i ułatwi pracę policji jak i wzmocni poczucie zaufania obywatela do Państwa służby. Tu należy uznać, że ma w pełni zastosowanie art. 220 Kodeksu postępowania Administracyjnego.

### **Zagadnienia prawne dotyczące niniejszej petycji:**

1. § 25 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2021.512 ze zm.).
2. Kodeks postępowania administracyjnego Dział VII. Wydawanie zaświadczeń Art. 220. żądanie przez organ zaświadczenia lub oświadczenia
3. Art. 32 Konstytucji RP w rozumieniu Równości i zakazu dyskryminacji.
4. USTAWA z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta Art. 13
5. ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania:
  - a) § 2 ust. 4 pkt 3 r.d.m. zaświadczenie, orzeczenie i opinia lekarska stanowią dokumentację medyczną
6. Artykuł 15 k.p.k. nakłada obowiązek współdziałania z organami ścigania, jednak na podstawie tego artykułu nie można zwolnić lekarza, pielęgniarki, placówki leczniczej z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.
7. Art. 180 § 2 k.p.k. i zwolnić z niej może jedynie sąd, tego uprawnienia nie posiada policja (zobacz postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 4 listopada 2010 roku sygn. akt II Akz 588/10).

Dokumentację medyczną można bowiem udostępnić tylko w zakresie wskazanym w ustawie o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw pacjenta organom i instytucjom – zgodnie z art. 26 u.p.p. Artykuł 26 u.p.p. zawiera zamknięty katalog instytucji uprawnionych do uzyskania dokumentacji medycznej pacjenta. W katalogu tym uprawnienia takiego nie posiada policja.

### **Reasumując:**

#### **Policja mogłaby uzyskać zaświadczenie o stanie zdrowia w następujących sytuacjach:**

w sytuacji jeżeli pacjent zwolni lekarza z obowiązku zachowania tajemnicy – na podstawie art. 26 ust. 1 u.p.p. – pacjent upoważnia policję do uzyskania informacji o stanie zdrowia i uzyskania zaświadczenia;

zaświadczenie zostaje wydane na żądanie prokuratora lub sądu – art. 26 ust. 3 pkt 3 u.p.p.; w sytuacji gdy badano pokrzywdzonego na zlecenie policji – wtedy lekarz

staje się biegłym i jako taki wydaje stosowne zaświadczenie (opinię o stanie zdrowia). "Pokrzywdzony nie może sprzeciwić się oględzinom i badaniom nie połączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym, ale tylko wówczas, gdy karalność czynu zależy od stanu jego zdrowia. Dotyczy to w szczególności przestępstw związanych z uszkodzeniem ciała, wypadkiem komunikacyjnym, czy też sprowadzeniem katastrofy, której następstwem jest ciężki uszczerbek na zdrowiu, ale również przestępstwa obcowania płciowego z osobą nie posiadającą zdolności do rozpoznania znaczenia czynu lub pokierowania swoim postępowaniem lub w sytuacji, gdy np. zachodzi potrzeba ustalenia, czy czyn w ogóle miał miejsce wedle twierdzeń osoby pokrzywdzonej czynem z art. 197 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 roku - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.)" (zob. Postanowienie Sądu Najwyższego z 10 grudnia 2012 roku, sygn. akt II KK 238/11); badanie osoby w warunkach przewidzianych w rozporządzeniu ministra spraw wewnętrznych z 13 września 2012 roku w sprawie badań lekarskich osób zatrzymanych przez Policję.

### **Uzasadnienie**

**Z** treści wskazanych zapisów prawa pozostających w systemie prawnym RP, jednoznacznie wynika, iż Organ Policji nie ma prawa dostępu do zaświadczenia lekarskiego w rozumieniu, iż prawo to nadane Rozporządzeniem ws.; Nakazów i zakazów związanych z Pandemią stoi poniżej ustaw, które regulują jednoznacznie fakt, że zaświadczenie lekarskie podlega pod dokumentację medyczną, i organ Policji nie ma prawa żądania dostępu do takich danych.

**D**latego wychodząc naprzeciw potrzebom i czynnościom wykonywanych zadań przez Funkcjonariuszy Policji, mając na uwadze fakt, że dane o których mowa są danymi wrażliwymi i pozostając w zgodzie z obowiązującym prawem jako obywatel mający na uwadze dobro społeczne i kontrowersje związane z tym zagadnieniem jako osoba zwolniona z zakrywania ust i nosa wnoszę o wdrożenie rozwiązań wspomagających zarówno pracę Policji jak i przyjazną dla obywatela możliwość uznania przez Funkcjonariuszy stosownego zaświadczenia bez bezpośredniej ingerencji w taki dokument w rozumieniu wskazanych w sentencji możliwości:

1. Stworzenie systemu, który po okazaniu odpowiedniego dokumentu stwierdzającego fakt zwolnienia z obowiązku zakrywania ust i nosa zostanie wprowadzony jako dana do systemu informatycznego policji, które w czasie interwencji funkcjonariusz zobaczy jako osoba zwolniona z obowiązku.
2. Wydanie stosownego zaświadczenia przez odpowiedni miejscowo Komisariat Policji w rozumieniu, iż obywatel tylko jednemu pracownikowi okaże dokument zwalniający z obowiązku zakrywania ust i nosa korzystając z uprawnienia, że może okazać takie dane jeśli dotyczą danej osoby. Tym samym po wydaniu takiego zaświadczenia szeregowy policjant wykonujący zadania w terenie nie będzie już musiał mieć dostępu do danych wrażliwych obywatela, a dowodem i potwierdzeniem, że osoba jest zwolniona z obowiązku zakrycia ust i nosa będzie zaświadczenie wydane przez Komendanta Policji danego miasta itp. Pozostaje to również w zgodzie z art. 220 Kodeksu postępowania Administracyjnego, który jednoznacznie określa, iż jeśli organ administracji publicznej posiada wiedzę (okazane jednorazowo zaświadczenie na komisariacie) na potwierdzenie wskazanych faktów, nie może żądać od obywatela żądań okazywania ani zaświadczeń ani też dokumentacji w powyższym zakresie. Rozumieć przez to należy, że jeśli obywatel decyduje się okazać zaświadczenie w jednostce zarządzającej Policją, posiadając prawo do udostępnienia danych wrażliwych, jest to wystarczającym, aby uzyskać odpowiednie zaświadczenie sygnowane pieczęcią Policji o zwolnieniu z takiego obowiązku, na którym nie będzie już danych wrażliwych a jedynie informacja dla Funkcjonariusza który będzie dokonywał czynności, iż osoba taka nie podlega przepisom odrębnym czyli obowiązkowi

zakrywania ust i nosa. Równocześnie należy zauważyć, że takie rozwiązanie przynosi wielu stronom i podmiotom dużo korzyści. Zaświadczenie takie potwierdzone przez odpowiedni Organ Policji, może być w sposób bezpieczny okazany, w sklepie i lub innym Organie Państwowym, gdyż będzie zawierał tylko merytorycznie zawartą informację o zwolnieniu z obowiązku, co spowoduje, że osoba mająca wątpliwość nie wezwie patrolu, zdając sobie sprawę, że dany obywatel nie musi spełnić tego obowiązku, co tym samym bardzo usprawni pracę Policji, która w tej chwili za każdym takim zgłoszeniem musi dokonywać czynności w postaci interwencji.

**W**noszę więc o uznanie Petycji za zasadną, udostępnienie jej na stronie internetowej i pochylenie się nad tym rozwiązaniem, które pozostaje w zgodzie z prawem i rozwiązuje dylemat prawny wskazany powyżej, w rozumieniu, iż pomimo wskazania Organu Policji w rozporządzeniu o Nakazach i zakazach jako uprawnionych, do wglądu w zaświadczenie inne wyżej usytuowane ustawy, odbierają takie prawo funkcjonariuszom Policji. Obywatele w związku z powyższym nie chcą się dzielić z szeregowym Policjantem swoimi danymi na temat choroby i to rodzi wiele niepotrzebnych problemów przy interwencjach. Proponowane rozwiązanie jest lekarstwem na ten dysonans prawny, gdyż obywatel okazuje zaświadczenie w którym wykazana jest jego choroba tylko raz i to przełożonemu, który zarządza danym regionem Policji i podwładnymi, którzy będą musieli wydane przez przełożonego zaświadczenie określające sam fakt zwolnienia z obowiązku respektować.

**N**ależy tu rozumieć, że przy podjętych czynnościach sprawa będzie prosta, obywatel okaże wydane przez Policję zaświadczenie, poświadczy je dokumentem tożsamości i po zaledwie minucie kończy się problem związany z długotrwałymi interwencjami, które spotykają takie osoby kilka razy dziennie. Tu należy zauważyć, że za każdym takim razem dochodzi do legitymowania, sprawdzania danych, co powoduje utratę cennego czasu zarówno obywatela jak i funkcjonariuszy, którzy mogą w tym czasie wykonywać bardziej potrzebne zadania związane z bezpieczeństwem obywateli.

**N**ależy także wziąć pod uwagę fakt, że osoby takie są dyskryminowane, choćby przez dysproporcję działań Policji w rozumieniu, że kilkukrotne dziennie interwencje wymuszają takie poczucie na chorym obywatelu, że jest inny, stygmatyzowany i osaczony przez Organ Policji, który w swoich uzasadnionych w prawdzie działaniach dokonuje jednak na obywatelu wciąż te same czynności, ograniczając jego chwilową wolność, która w ciągu dnia może być liczona w godzinach.

**N**admieniam, że jako przedstawiciel osób zwolnionych z tego obowiązku i działając w imieniu rzeszy obywateli, którzy są z tego obowiązku wyłączeni, nie chcę i nie widzę potrzeby udostępniać danych o swoim stanie zdrowia, w tym rodzaju schorzeń, wykonującemu zwykle zadania prewencyjne Policjantowi, gdyż klóci się to z poczuciem godności i prawa do prywatności, w rozumieniu, iż dane te nie powinny obchodzić Policjanta. Dlatego mając powyższe na uwadze wskazane rozwiązanie jest najbardziej adekwatnym i pozostającym w zgodzie z prawem a tym samym minimalizującym efekt uboczny luki prawnej, w której zostali postawieni obywatele i Organ Policji.

**N**iniejszym wnoszę o rozpatrzenie Petycji pozytywnie i wprowadzenie niezbędnych zmian i procedur, które nie wymagają dużego nakładu, gdyż osób zwolnionych ze wskazanego obowiązku nie ma, aż tak wielu, a wygenerowanie stosownego zaświadczenia oznaczonego prezentatą danej jednostki Policji nie nastęrcza dużego zaangażowania w porównaniu z wykonywanymi czynnościami zewnętrznymi w rozumieniu przeprowadzanych w tym zakresie interwencji, które generują więcej czasu dla obu stron, to jest obywatela i Policjanta.

Proponowane rozwiązania pozostają w zgodzie z Ustawą Kodeks Postępowania Administracyjnego wskazany art. 220 jak również są zgodne z Ustawą o informatyzacji i Bazach danych obowiązująca od 2005r ze zm.

  
**Jacek Kolczyński**  
Amat victoria curam.

Dokument podpisany przez  
Jacek Andrzej Kolczyński  
Data: 2022.01.29 09:54:48  
CET  
Położenie: Bydgoszcz; 85-812;  
Kujawsko-Pomorskie; Polska