

ml. insp. Wojciech Jurgejski

**SPOSÓB ROZPATRZENIA I ZAŁATWIENIA SKARG I WNIOSKÓW
W PODZIALE NA KATEGORIE**

Lp	Kategorie skarg i wniosków	Rozpatrzono w okresie					Sposób załatwienia (z rubr. 5)			przezerminowano 4 (ogółem z rubryk 4 i 5)
		ogółem (4+5)	przekazano wg właściwości	załatwione we własnym zakresie	potwierdzono	niepotwierdzono	inny			
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
I	Nieludzkie lub poniżające traktowanie	62	19	43	2	34	7			
II	Naruszanie prawa do wolności	23	7	16		13				
III	Czynności procesowe, administracyjne z ustawy o Policji i inne	853	251	602	65	384			153	
IV	Załatwianie skarg	83	11	72	7	64			1	
V	Zachowania korupcyjne	1	1							
VI	Skargi policjantów /pracowników Policji i kandydatów	2		2		2				
VII	Niekulturalny stosunek do obywatela	74	18	56	5	34			17	
VIII	Inne	37	16	21		13			8	
IX	Postępowanie policjantów/pracowników poza służbą/pracą	16	5	11	2	7			2	
	RAZEM	1 151	328	823	81	551			191	
X	skargi nie dotyczące Policji	3	3							
XI	Wnioski dotyczące ładu, porządku i bezpieczeństwa publicznego	27	14	13					13	
	OGÓLEM	1 181	345	836	81	551			204	

UWAGA: Skargę niepotwierdzoną klasyfikujemy wg zarzutu dominującego. W przypadku potwierdzenia jednego z wielu zarzutów, skargę traktujemy jako potwierdzoną (klasyfikując wg zarzutu potwierdzonego).

SPOSÓB ROZPATRZENIA ZARZUTÓW PODNOSZONYCH W POSZCZEGÓLNYCH KATEGORIACH

KATEGORIA SKARGI	ZARZUTY	Ogółem we własnym zakresie	Przekazano do prokuratury / sądu ***	Powierzono	Skarga dotyczy			Miejsca defencyjne**	Miejsce zdarzenia w jednostce		Kierownik jednostki	Podmiot skargi / służby										Dyskryminacja
					Kobieta	Mężczyzna	Dziecko		Miejsca defencyjne**	inne		Kryminalna		Prewencja						Wspomagająca		
												doch-śledcza	inna	PDOZ	RD	Dzielnicowi	Dyżurni	Patrolowa	Korwajowa		Inne	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1	Stosowanie niedozwolonych metod fizycznych / przemoc fizyczna	17	5		5	10		1	1	15			5	2			10					
2	Stosowanie SPB	30	6	3	10	19		3	1	26		4	4		1		19					
3	Przemoc psychiczna / zastraszanie	6	1		2	5		1	1	5		4		3			2					
4	Wymuszanie zeznań, wyjaśnień, informacji, oświadczenia	2	1			2			2			2										
5	Molestowanie seksualne / gwałt	1	1																			
6	Warunki a - w PDOZ b - w izbach dziecka c - w konwoju	1				1																
7	Inne nieładnie lub poniżające traktowanie	6	3			6		2	2	2		1		2			1					1
	RAZEM	63	17	3	17	43		7	7	48		11	9	4	3		32		2			1
Nie dotyczy																						
I. Nietudkie lub poniżające traktowanie																						
II. Naruszenie prawa do wolności																						
1	Zasadność, legalność, prawidłowość	14	4		4	10		4	3	7		2	3	2								
2	Czas zatrzymania																					
3	Prawo do kontaktu z adwokatem	1	1			1		1		4		1										
4	Prawo do konsultacji / badania	1				1		1														
5	Prawo do powiadomienia wskazanej																					
6	Doprowadzenie do wyrzuczenia																					
7	Doprowadzenie do placówki opieki	1				1				1												
8	Pozostałe doprowadzenia / ograniczenia wolności	2				1		1		1							1	1				
9	Inne naruszenia praw do wolności	4				4			2	2												
	RAZEM	23	5	6	17	6		6	6	11		3	3	2	2	4	5	4	5	4	4	4

* "Skarga dotyczy" - osoba wobec której Policja podejmowała działania

** "Miejsca defencyjne" - miejsce przymusowego zatrzymania np. PDOZ, Izba Dziecka.

*** - dot. skarg zarówno przekazanych według właściwości jak i załatwionych we własnym zakresie

Uwaga - pola od 5 do 23 dot. skarg załatwionych we własnym zakresie ujętych w polu "3"

PRZYJĘCIA INTERESANTÓW W RAMACH SKARG I WNIOSEKÓW W 2017 R.

Lp.	Jednostki organizacyjne Policji	Liczba przyjęć interesantów	
		Ogółem	W tym przez kierowników jednostek organizacyjnych i ich zastępców
1	2	3	4
1.	KGP	-	-
2.	KWP Bydgoszcz	177	65
3.	KMP/KPP województwa kujawsko-pomorskiego	1081	797
RAZEM		1258	862

kom. Joanna Papielik
ekspert Wydziału Kontroli
KWP Bydgoszcz

Przykłady skarg potwierdzonych

I. Kategoria I - „Nieludzkie lub poniżające traktowanie” - zarzut nr 1 „Stosowanie niedozwolonych metod fizycznych/przemoc fizyczna”.

1 w wyniku postępowania skargowego przeprowadzonego w jednej z komend województwa kujawsko – pomorskiego uznano, iż zastosowanie środka przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek wobec osoby z zaburzeniami psychicznymi odbyło się z naruszeniem przepisów Ustawy z dnia 23 maja 2013 roku o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. Pomimo braku podstaw prawnych takiego działania uznano, iż postępowanie policjantów spowodowane było koniecznością zapewniania bezpieczeństwa zarówno wymienionej, jak również ratowników medycznych. Z policjantami odpowiedzialnymi za ujawnioną nieprawidłowość przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące.

2. w związku z powzięciem przez policjanta z Komendy Powiatowej Policji informacji operacyjnej, z której wynikało, że dwóch mężczyzn kłusuje na jeziorze – funkcjonariusz podjął czynności służbowe, które doprowadziły do ustalenia ewentualnych sprawców czynu. Niemniej jednak w toku trwania czynności przy udziale pracowników Straży Rybackiej informacji o kłusownictwie nie potwierdzono. Nie ujawniono również ryb pochodzących z przestępstwa. Pomimo tego mężczyzn pozbawiono wolności oraz zastosowano wobec nich środki przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek. W toku postępowania przeprowadzonego w Wydziale Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy uznano, że zastosowanie tego środka odbyło się niezgodnie z warunkami i przypadkami stosowania kajdanek. Przeciwko policjantom Komendant Powiatowy Policji wszczął postępowania dyscyplinarne, które zakończyły się uznaniem ich winnymi zarzucanego czynu, niemniej jednak odstąpiono od ich ukarania. Z rozstrzygnięciem tym obwinieni się nie zgodzili i złożyli odwołania od orzeczeń Komendanta Powiatowego Policji do organu II instancji. W przedmiotowej sprawie czynności prowadziła Prokuratura Rejonowa, która

po wszczęciu śledztwa ostatecznie wydała postanowienie o jego umorzeniu na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

II. Kategoria III - „Czynności procesowe, administracyjne, inne z ustawy o Policji” - zarzut nr 2 „czynności dochodzeniowo – śledcze”, zarzut nr 7 – „bezczyność, opieszałość”

1. w wyniku postępowania skargowego zainicjowanego wizytą obywatela potwierdzono, że policjanci z komendy Policji w sposób nieprawidłowy przeprowadzili czynności na miejscu wypadku drogowego. Nie przeprowadzono badania stanu trzeźwości sprawcy wypadku. Powyższe uchybienie skutkowało przeprowadzeniem rozmowy dyscyplinującej z winnym ujawnionej nieprawidłowości policjantem.

2. w wyniku interwencji zainicjowanej zgłoszeniem obywatela policjanci z Komendy Powiatowej Policji potwierdzili fakt połowu ryb przez dwóch mężczyzn. Czynności swoje ograniczyli do ustalenia ich danych oraz sprawdzenia posiadania karty rybackiej. Zarówno wędkarze, jak i policjanci sądzili, że akwen wodny należy do Lasów Państwowych. W wyniku przeprowadzonego postępowania skargowego ustalono, że staw jest prywatny, a zgłoszenie interwencji w istocie stanowiło zawiadomienie o wykroczeniu. Przeprowadzone postępowanie skargowe potwierdziło zarzut bezczyności w sprawie o wykroczenie.

3. Kategoria IV- „Załatwienie skarg” - zarzut nr 2 „Sposób załatwienia poprzedniej skargi”.

1. w wyniku czynności przeprowadzonych w Wydziale Kontroli KWP w Bydgoszczy w sprawie skargi złożonej przez małżeństwo - zobowiązano komendanta jednostki organizacyjnej Policji, w której służbę pełniła funkcjonariuszka, której skarga dotyczyła do wszczęcia przeciwko niej postępowania dyscyplinarnego za naruszenie zasad etyki zawodowej poprzez kierowaniu obraźliwych wiadomości tekstowych, zarówno do wnoszących skargę, jak również ich małoletniego syna, czyn naruszyła zasady określone w Zarządzeniu nr 805 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r. Poinformowano wnoszących skargę, że zachowanie funkcjonariusza nacechowane było znamionami przestępstwa, wpisującymi się w kryteria zaistnienia występku określonego w art. 190 kodeksu karnego, ściganego na wniosek osoby pokrzywdzonej.

4. *Kategoria VII - „Niekulturalny stosunek do obywatela”.*

1. przeprowadzone w jednej z komend Policji województwa kujawsko – pomorskiego postępowanie skargowe wykazało, że dzielnicowy z Komisariatu Policji realizując czynności służbowe niekulturalnie zachował się wobec wnoszącej skargę. Zachowanie jego polegało na stwierdzeniu, iż wymieniona jest chora psychicznie, co w rzeczywistości nie miało miejsca.

5. *Kategoria VIII - „Inne”*

1. w wyniku przeprowadzonego postępowania skargowego potwierdzono zarzut popełnienia przez policjantów wykroczenia drogowego. Z dokonanych w sprawie ustaleń wynikało bowiem, że policjant kierując radiowozem ujawnił fakt popełnienia wykroczenia przez wnoszącego skargę, w związku z powyższym udał się za nim nie stosując się do znaku B-21. Z powodu dynamiki całej sytuacji nie użył sygnałów uprzywilejowania tj. świateł błyskowych barwy niebieskiej oraz dźwiękowych o zmiennym tonie. Ich zastosowanie uprawniałoby policjanta do niestosowania się do znaku B-21 na podstawie art. 53 ust. 2 pkt 1 lit. A Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym. Powyższe uchybienie było podstawą do zwrócenia policjantowi uwagi.

2. zarzuty dotyczące przekazania przez funkcjonariuszy niepełnych danych do Sądu Rejonowego w zakresie ilości zgłaszanych interwencji zostały potwierdzone w toku postępowania skargowego przeprowadzonego w jednej z komend Policji. Przeprowadzone w ramach postępowania skargowego ustalenia wykazały, że funkcjonariusz Wydziału Prewencji przekazał do Sądu Rejonowego w związku z toczącą się sprawą rozwodową błędne dane dotyczące ilości interwencji. Przeprowadzone czynności wykazały błędne raportowanie systemu SWD. Z policjantem przeprowadzono instruktaż w zakresie obsługi systemu SWD i korzystania z konfiguracji umożliwiających pełen dostęp do danych.